



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

#### referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 245 din 27.06.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D709/27.06.2024.

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, în scopul consolidării cadrului normativ pentru protecția juridică a polițiștilor, precum și al punerii în acord a prevederilor în materie cu o serie de decizii recente ale Curții Constituționale prin care a fost constatată neconstituționalitatea unor prevederi ale legii respective.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul. la paragraful al 5-lea**, pentru o exprimare riguroasă, recomandăm ca textul să debuteze astfel: „Subliniind, de asemenea, că...”, iar partea finală să fie redată sub forma „... **unor scopuri** de interes public deosebit, respectiv ordinea publică, **precum și protejarea vieții și a integrității fizice a persoanei**”.

La **paragraful al 10-lea**, numărul „06” va fi redactat „6”, iar expresia „publicată în Monitorul Oficial nr.” va fi redată sub forma

„publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.”. Observațiile sunt valabile și pentru celelalte situații similare din cuprinsul paragrafului. Semnalăm, totodată, că paragraful este împărțit în două subparagrafe; prin urmare, este necesară redactarea textului într-un singur paragraf, în acord cu uzanțele de redactare a preambulului actelor normative.

La **paragraful al 11-lea**, potrivit normelor de tehnică legislativă, după expresia „Constituția României” se va introduce termenul „**republicată**”.

La **paragraful al 12-lea**, recomandăm ca textul propus să debuteze astfel: „Luând în considerare faptul că lipsa cadrului de reglementare a răspunderii materiale a polițiștilor creează **consecințe** negative...”.

Referitor la **paragraful al 15-lea**, propunem eliminarea acestuia, având în vedere că respectiva concluzie se regăsește și în **paragraful al 17-lea**.

**4.** La **art. I**, formulăm următoarele observații și propuneri de tehnică legislativă și de redactare a textului:

**4.1.** Potrivit uzanțelor normative, **partea dispozitivă a pct. 2** va debuta astfel: „1. La **articolul 10 alineatul (1<sup>2</sup>)**, litera a) ...”.

**4.2.** La **pct. 3**, pentru același considerent, **partea dispozitivă** va debuta astfel: „La **articolul 10, după alineatul (4)** se introduc...”. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru alte situații similare din proiect.

Referitor la norma propusă pentru **art. 10 alin. (4<sup>1</sup>) lit. a)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca sintagma „formare inițială” să fie înlocuită cu expresia „formare inițială în învățământul superior”.

Pentru același considerent, recomandăm ca norma propusă la **lit. b)** să debuteze astfel: „b) să fi absolvit cu diplomă de licență specializări ...”.

În ce privește norma preconizată pentru **alin. (4<sup>2</sup>) lit. a)**, acronimul „MAI”, care nu este definit în cuprinsul actului de bază sau al prezentului proiect, va fi redat *in extenso*. Observația este valabilă și pentru alte situații similare din proiect.

La **lit. b)**, pentru o exprimare cursivă, recomandăm ca expresia „calificativul de cel puțin «bine»” să fie redactată sub forma „**cel puțin calificativul «bine»**”.

La **lit. c)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca norma să debuteze astfel: „c) **au absolvit cu diplomă de licență specializări ...**”.

**4.3.** La **pct. 4**, la norma preconizată pentru **art. 10 alin. (6)**, potrivit uzanțelor normative, recomandăm ca textul propus să debuteze astfel: „(6) Prin excepție de la **prevederile art. 9 alin. (1) ...**”.

Observația este valabilă și pentru **pct. 9**, cu privire la norma preconizată pentru **art. 21 alin. (10<sup>2</sup>)**, și pentru **pct. 31**, referitor la norma propusă pentru **art. 63<sup>5</sup> alin. (2)**.

**4.4.** La **pct. 6**, pentru concizia normei propuse pentru **art. 21 alin. (8) teza a doua**, recomandăm ca expresia „o perioadă de probă de 6 luni sau 12 luni” să fie redactată „o perioadă de probă de **6 sau 12** luni”.

Observația este valabilă și pentru **pct. 7**, cu referire norma preconizată pentru **art. 21 alin. (8<sup>1</sup>) teza a doua**.

**4.5.** La **pct. 7**, la **partea dispozitivă**, se va elimina virgula introdusă după expresia „după alineatul (8)”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru alte situații similare din proiect.

**4.6.** La **pct. 9**, referitor la norma propusă pentru **art. 21 alin. (10<sup>2</sup>)**, opinăm că expresia „modificarea raporturilor de serviciu se poate realiza în cadrul aceleiași unități” este vagă și lipsită de previzibilitate, întrucât nu se precizează situația de excepție avută în vedere; prin urmare, recomandăm reanalizarea și completarea normei în mod corespunzător.

**4.7.** La **pct. 10**, la **partea dispozitivă**, expresia „articolul 21<sup>1</sup>” va fi redactată sub forma „**art. 21<sup>1</sup>**”.

**4.8.** La **pct. 11**, **partea dispozitivă** va debuta astfel: „**10. La articolul 27<sup>15</sup>, alineatul (2) se modifică ...**”.

Observația este valabilă și pentru **pct. 17**.

**4.9.** La **pct. 12**, cu privire la textul propus pentru **art. 27<sup>17</sup> lit. f)**, pentru unitate de redactare cu lit. g), recomandăm ca norma să debuteze astfel: „**f) când polițistul este declarat ...**”.

**4.10.** La **pct. 13**, **partea dispozitivă** va debuta astfel: „**12. La articolul 27<sup>25</sup> alineatul (1), după litera h) se introduce ...**”.

Observația este valabilă și pentru **pct. 32**.

**4.11.** La **pct. 17**, cu privire la norma preconizată pentru **art. 27<sup>39</sup> alin. (1)**, pentru cursivitatea normei, propunem reformularea acesteia astfel:

„(l) Concursul pentru ocuparea postului de execuție vacant constă în susținerea unui test scris **pentru verificarea cunoștințelor necesare îndeplinirii atribuțiilor postului, care se înregistrează audio și video**”.

**4.12.** La **pct. 21**, cu referire la norma propusă pentru **art. 28<sup>1</sup> alin. (7)**, sugerăm ca expresia „se stabilesc” să fie înlocuită cu expresia „se aprobă”.

**4.13.** La **pct. 22**, la norma propusă pentru **art. 58<sup>1</sup> alin. (1) teza întâi**, potrivit uzanțelor normative, expresia „art. 59 sau art. 59<sup>4</sup>” va fi redactată „**art. 59 sau 59<sup>4</sup>**”.

Totodată, propunem revederea normei de trimitere la **art. 62<sup>6</sup> alin. (2)**, întrucât norma respectivă nu stabilește o persoană care poate dispune atenționarea polițistului.

La **teza a doua**, pentru cursivitatea normei, se va elimina virgula care precedă sintagma „în scris”.

Observația este valabilă și la **pct. 31**, pentru norma propusă pentru **art. 63<sup>5</sup> alin. (1)**.

**4.14.** La **pct. 25**, cu referire la norma preconizată pentru **art. 60 alin. (4)**, semnalăm, raportat la expresia „La stabilirea sancțiunii sau, după caz, a măsurii prevăzute la art. 58<sup>1</sup>”, că norma la care se face trimitere prevede doar măsura atenționării polițistului.

**4.15.** La **pct. 31**, privitor la norma preconizată pentru **art. 63<sup>1</sup> alin. (1) lit. a)**, expresia „delegat a acestuia” va fi redactată „delegat al acestuia”.

La textul propus pentru **art. 63<sup>2</sup> lit. a)**, pentru unitate de redactare, expresia „neconstituire a garanțiilor” va fi redactată „**neconstituirea garanțiilor**”.

La norma propusă la **art. 63<sup>5</sup> alin. (3)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, expresia „sunt stabilite” va fi redactată „**se stabilesc**”.

La norma preconizată pentru **art. 63<sup>6</sup> alin. (2)**, după expresia „în urma cercetării administrative” se va introduce virgula.

La textul propus la **art. 63<sup>8</sup>** pentru **partea introductivă a alin. (1)**, se va elimina virgula care precedă expresia „se dispune”.

La **art. 63<sup>10</sup> alin. (2)**, referitor la recuperarea pagubei, este de analizat dacă trimiterea la art. 63<sup>3</sup> alin. (1) lit. g) este exactă, având în vedere că norma respectivă reglementează una dintre situațiile de exonerare a polițistului de răspunderea materială.

**4.16.** La **pct. 33**, cu referire la norma preconizată pentru **art. 70 alin. (7)**, se va elimina virgula care precedă expresia „se face”. Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca sintagma „instituției de învățământ” să fie înlocuită cu expresia „**unității sau instituției de învățământ**”.

**4.17.** La **pct. 36**, semnalăm că norma preconizată pentru **art. 77<sup>1</sup> alin. (1)** este formulată inexact; prin urmare, sugerăm ca norma respectivă să debuteze astfel: „Unitățile care au în evidență debite de recuperat din titluri executorii în sarcina polițistului ale cărui raporturi de serviciu au încetat **le** transmit ...”.

La **alin. (3)**, fiind a doua menționare în text a actului normativ, expresia „privind Codul de procedură fiscală” va fi eliminată.

5. La **art. II**, potrivit uzanțelor normative, expresia „a Guvernului” va fi eliminată.

Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din cuprinsul proiectului.

6. La **art. III**, denumirea actului normativ la care se face trimitere va fi redată sub forma „Legea nr. 360/2002 **privind Statutul polițistului**, cu modificările și completările ulterioare”. Orice referire ulterioară la acest act normativ va fi redată sub forma „**Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

7. La **art. IV alin. (1)**, potrivit uzanțelor normative, propunem reformularea textului propus după cum urmează:

**Art. IV. - (1) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se aprobă ordinul ministrului afacerilor interne prevăzut la art. 28<sup>1</sup> alin. (7) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.**

Observația este valabilă și pentru **alin. (3)**.

Totodată, propunem eliminarea expresiei „astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență a Guvernului”, ca superfluă.

Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din proiect.

La **alin. (2)**, propunem ca norma să debuteze astfel: „Până la **data intrării în vigoare ...**”.

8. La **art. V alin. (1) lit. a)**, potrivit uzanțelor normative, partea finală a normei va fi redată astfel: „... anterior **datei** intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Observația este valabilă și pentru **lit. b) și alin. (2)**.

În mod similar, la **alin. (3)**, expresia „după intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului” se va înlocui cu expresia „după **data intrării** în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București

Nr. 681/28.06.2024